

清教徒之约

《将人的心意夺回：基督教护教学简明手册》

第十三课 为真道争辩（3）

在上一节课中，我们所考察的是如何回答非基督徒经常提出的一些反对意见。在对世界的看法上，在主张人对信仰的需要上，不信者也是常有异议的。在本节中，我们考察在这两个方面的护教问题。

一. 关于世界的反对意见

世界的本原和命运，是大多数人都关心的问题。基督徒对此有清楚的立场，必须加以辩护。在这些问题上，即使从不信者自己的标准来看，他们所知道的也非常有限；但这并不是说，他们已经作好了接受基督教的准备。

1. 世界的本原

圣经关于创造的教义，对基督教来说是至关重要的。自从达尔文的时代以来，各种形式的进化论是科学思想的主要信条。结果，在创造与进化的问题上，基督徒和非基督徒经常起争议。不管具体形式如何，不信者的质疑总是如此：“既然证明进化论是真实的，我为什么还信基督呢？”

（1）据理力争

步骤1：基督徒应当承认他对进化论问题的主张是根据他对基督的信仰。

步骤2：基督徒关于创造论的主张，与当今世界上流行的各种进化论，有着剧烈的冲突。不管涉及的是什么问题，都纹丝不动是困难的，但在某些观念上，每一个基督徒都应当毫不犹豫地，决不妥协。对于这些方面，基督徒要提出自己的证据。

来自圣经的证据

- 1) 上帝创造世界。宇宙并非不是偶然形成的（创1：1）。
- 2) 世界的次序是由上帝的确立的，并由上帝维系的（创1：2）。宇宙中所发生的一切都不是偶然的，都处在上帝的主宰之下。
- 3) 人有上帝的形像，人类和动物之间有着明显的不同，在来源上不同（创1：24，25；2：7），在他们各自的关系上也不相同（创1：26—30；2：20—23）。人类与动物的祖先并不相同。
- 4) 追求真知识的真科学绝对不会因为所谓的“科学的证据”而否定圣经。真科学总是坚持圣经的绝对权威，并以圣经为根据，解释似乎与圣经矛盾的科学证据。
- 5) 不同生物之间确有类似之处，但这并不是说他们有共同的祖先，而是说他们有共同的创造者。正如画家的作品彼此有共同的特征一样，上帝在造的一切也有彼此类似的地方。

来自外部世界的证据

- 6) 很多著名的科学家，也是基督徒，他们考察用以证明进化论的各种科学证据，却得出相反的结论。
- 7) 支持进化论的证据离得出结论还相差颇远。

来自个人经历的证据

8) 基督徒人生自己的上帝，他知道自己不是动物，他有上帝的形像。

9) 基督徒也深深知道是上帝主宰一切，而不是偶然主宰一切。

步骤3：基督徒应当向不信者指出，不信者之所以对这些证明不以为然，是因为他所信赖的是自己的独立性。

(2) 以愚治愚

步骤1：应当向不信者指出，他对自己的独立性的信赖，并没有任何合理的根据。

步骤2：在回答不信者针对进化论所提出的问题时，有各种不同的方法。我们在此只是提出几种。

1) 向不信者指出，他并没有考察所有的支持或反对进化论的证据。

a) 一般性地批判这进化论与创造力的问题上，所谓的科学主张并不是完全可信的。

b) 指出那些相信进化论的科学家所相信的是各种各样的无法在科学上得到证明的东西（比如，世界是由偶然主宰的；人和动物有着共同的祖先等）。

c) 向不信者指出，在所谓的进化的链条中，中间是如何连续的，并没有化石证据。对此，那些不信耶稣的科学家提不出合理的解释。

2) 再者，基督徒应当提醒不信者，科学家无法考察所有的证据，有一天，他们或许会改变自己的观点。科学家改变自己持有的观点，这在历史上是屡见不鲜的。因此，进化论仍然被称作“理论”，即使那些主张进化论的人也是如此，而且进化论本身也有不同的主张。

3) 不信者的观点完全不确定，他不能明确地反对基督教的观点。

步骤3：质疑非基督徒对自己的独立性的信赖。

2. 关于世界的结局

不信者反对基督教对世界起源的看法，当然也决不接受基督徒对世界的结局的主张。非基督徒经常嘲笑基督徒：“为什么我非得相信有世界末日的审判呢？”

1. 据理力争

步骤1：基督徒对世界末日的看法是由他对基督的信靠决定的。

步骤2：关于世界末日审判的问题，从据理力争的护教角度出发，有很多不同的方法。我们在此仅举两例。

来自圣经的证据

1) 圣经清楚地宣告，世界末日是有最终的审判的（太25：1；来9：27）。

2) 圣经记载了很多上帝对人施行审判的例子，这是圣经末日最终审判的预示。

来自外部圣经的证据

3) 世界体系正在走向祝福和审判的顶峰。

来自个人经历的证据

4) 基督徒一信主的时候，就开始认识到未来的审判肯定会发生的。

步骤3：不信者之所以对这些证据觉得不以为然，是因为他所依靠的是自己的独立性。

2. 以愚治愚

步骤1：不信者对自己的独立性的信赖是没有合理的解释的。

步骤2：基督徒要向不信者证明，他对基督教立场所提出的反对意见，自相矛盾，是徒然的。

绝对确定的主张

“没有来生，所以没有审判。”

1) 不信者并没有调考察所有的支持和反对来生的证据，特别是最近有很多人所经历的濒死经历；

2) 没有来生，这只是不信者的猜测。他没有死过，并不能真正考察所有的细节和相关的证据。

“人在今生就经历地狱，所以没有将来的审判。”

1) 应当向不信者指出，他并无法确定无疑地提供指出这种观点的证据。

2) 再者，不信者的观察角度是有限的，他没有资格决定将来不信的罪当受什么样的审判。

“没有审判，有的只是各种不可避免的自然灾害，是因为战争、污染和人口过多导致的。”

1) 上帝是世界的主宰，他保守这个世界，使世界性的毁灭不至发生。不信者并没有充分的经历，确定无疑地排斥基督教的这一观点。

2) 即使不信者是正确的，他的观点也不排除基督教的观点。

“没有审判，人类很快要进入乌托邦了。”

1) 向不信者指出，他的这种信念是盲目的。他对这样的事情，并不确定。

2) 提醒不信者，人的罪证到处可见，乌托邦的概念站不住脚。

3) 向不信者指出，他无法完全经历这种事情，所以也无法确定真的如此。

完全不确定的主张

“人死后的事情，是不可能知道的。”

1) 应当向不信者指出，他对人死后到底如何，并不是保持沉默。他是在绝对确定地主张他的那种立场。

2) 如果真的如此，不信者就不能这样说了。如果我们真的对来世是一无所知的话，那我们就无法知道我们是一无所知。

很显然，非基督徒反对基督徒关于将来审判的主张，是没有任何的根据的。只有基督徒的观点可以站立

的稳。

二. 否定人对信仰的需要

基督教的福音信息向不信者提出了相信的要求。一方面，基督教信仰要求人确信上帝所启示的真理。每个人都要独立地毫无疑问地确信上帝的话语。另一方面，基督教信仰也要求我们承认自己的有限性，在那些没有启示的事情上，在我们所不理解的事情上，谦卑地信靠上帝。基督徒承认：创造者与受造物的区别，使他们依赖性地不确定。因此，福音所要求的是确定与不确定的和谐。不信者在绝对的和完全的不确定之间摇摆，他们经常反对人对信仰的需要。他们拒绝上帝，对人认知的能力就没有信心。这种困境是不可避免的。不信者摆脱这一困境的方法之一就是，或者主张确定，或者主张不确定，对确信则置之不顾。所以，非基督徒反对基督教关于信仰的观点，一般以两种方式进行。一是主张绝对的确定，反对基督徒的不确定；二是主张完全的不确定，以此来反对基督徒的确定。我们将详细考察这两种反对意见，因为不信者对基督教真理的否定都是按这两个方向开展的。

1. 基督徒的不确定

不信者从自己的确定立场，来质疑基督徒的不确定，具体的方式有很多种。一般来说，不信者认为信仰是不合乎理性的，在理智上是无法接受的。他确信自己不能接受基督教，因为其中有太多的事情要靠信仰来接受才行。如果基督教不要求人接受超出理解力和逻辑推理的事情，他当然会成为基督徒。否则，他就会说：“我为什么接受基督教呢？信仰是幼稚的事。”

(1) 据理力争

步骤1：基督徒应当承认，他有关信仰的观点是来自他对基督的信赖。

步骤2：用据理力争的护教方法来批驳这种反对意见，就是把基督徒关于确定的主张讲解明白。

来自圣经的证据

- 1) 一些事情对人来说是隐秘的（申29：29）。
- 2) 惟独上帝知晓一切（诗33：13—15；139：2—12；147：5；代下16：9；耶17：10）。
- 3) 在那些上帝所启示的解释不了，也与人的智慧抵触的事情上，上帝是可信靠的，而且也必须信靠上帝。再者，这些事情虽然我们不晓得，但上帝是完全知道的，我们要信靠上帝有正确的认识能力。

来自外部世界的证据

4) 有史以来，人类一直探求知识，人的有限性使他无法得到完全的知识，这样的例子数不胜数。这表明人确实需要圣经中所启示的无所不知的上帝。

来自个人经历的证据

- 5) 人归信基督之后，就晓得自己不能知晓一切，在未知的事情上，需要信靠上帝。

步骤3：应当向不信者指出，他之所以不接受这些证明，是因为他对自己的独立性的信赖。

(2) 以愚治愚

步骤1：应当指出，不信者对自己的独立性的信赖，是没有合理的根据的。

步骤2：用以愚治愚的护教方法，向不信者证明他对信仰的主张是自相矛盾的。

- 1) 应当向不信者指出，他不可能无所不知。既然要反对基督教的观点，他必定对自己具有盲目的信心。
- 2) 不信者反对信仰，本身所依据的就是一个信仰的预设，他是打着信仰反信仰。
- 3) 不信者反对基督徒对信仰的看法，也是在反对自己的主张，因为他的主张也需要信仰。事实上，基督教所信仰的是上帝，不是盲目的信仰，而是确定的信仰，不信者对信仰的反对用在他自己身上恰恰合适，因为他的立场就是盲目信仰。

步骤3：应当挑战不信者放弃他对自己的独立性的信赖。

2. 基督徒的确定

非基督徒往往也从自己完全不确定的立场，来反对基督徒对信仰的主张。在这种情况下，不信者决不相信基督，因为如果相信基督，就会有很多的事情非得确定无疑地相信方可。他相信基督教信仰的教义绝不是确定的。不信者的质疑往往是：“那么太教条化了。”

(1) 据理力争

步骤1：基督徒应当承认他的观点是源于他对基督的信靠。

步骤2：适宜的辩解有数种。

来自圣经的证据

- 1) 上帝在圣经中启示了他自己（提后3：16）。
- 2) 基督宣告他是通向父神的唯一中保（约14：6）。
- 3) 上帝的真理永远长存（彼前1：24—25）
- 4) 上帝所说的话，应当作为无谬的权威接受（申29：29）。
- 5) 虽然人不可能完全了解世界，但仍在某种程度上可以了解世界，因为世界是上帝创造的，并处在上帝所命定的框架和次序中。

来自个人经历的证据

- 6) 信基督的人知道上帝所说的话是可靠的，应当作为绝对的权威来接受。

步骤3：基督徒应当向不信者指出，他之所以对这些证明不以为然，是因为他所信赖的是自己的独立性。

(2) 以愚治愚

步骤1：指出不信者对自己的信靠没有合理的根据。

步骤2：不信者的立场自相矛盾，站立不住。

- 1) 应当向不信者指出，要确知基督教真的教条化，他拿不出充分的证据。
- 2) 不信者指责基督徒教条化，他也是一样。因此，他是在反对自己的立场。

3) 非基督徒持守其不确定的立场，而这种不确定则是建立在对其盲目信仰的确定上的。

步骤3：基督徒应当挑战不信者放弃对自己的独立性的信赖，这种对自己独立性的信赖使他在思想上处于左右两难的困境中。

因此，不管非基督徒如何从他们“绝对确定”的角度，还是从“完全不确定”的角度，来反对基督徒的信仰，他们的观点都是作茧自缚，自相矛盾，站立不稳（见图25）。

复习题

1. 据理力争的护教方法有哪三大步骤？以愚治愚的护教方法有哪三大步骤？

2. 对以下问题，你如何采用据理力争的护教方法：

- (1) 世界的本原？
- (2) 世界的结局？
- (3) 信仰的确定性？
- (4) 信仰的不确定性？

3. 对以下反对意见，你如何采用以愚治愚的护教方法？

- (1) “进化论否定了基督教。”
- (2) “没有审判这一说。”
- (3) “基督教太幼稚了。”
- (4) “基督教太教条化了。”